

København, den 22. August 2014

Angående: forlængelsen af Nordhavnsvejen

5 af Svanemøllehavnsens i alt 11 idrætsklubber er placeret på Svaneknoppen, som udgør havnens nordlige dækmole.

Klubberne er selvfølgelig bekymret for de gener som forlængelse af Nordhavnsvejen vil påføre vores område under byggeperioden. Derfor skrev vi i september 2013 til overborgmester Frank Jensen om vores bekymringer. Kan klub-livet og det sociale fællesskab, som udfolder sig i klubberne opretholdes, vil klubberne kunne overleve en lukning af området over en længere periode? Frygten er i værste fald om klubberne vil kunne overleve.

For at imødegå dette scenario, vil vi pege på en eventuel løsning som indebærer at adgangsvejen til Svaneknoppen kan forblive intakt, samtidigt med at vore klubbers aktiviteter vil kunne udfolde sig som vanligt under hele byggeperioden.

En løsning blandt sikkert mange er, at man under byggeperioden flytter alle de flydebroerne der udgår fra Svaneknoppen til et interimistisk havnebassin på ydersiden af Svaneknoppen.

Dette vil frigøre et 75 meters bredt byggefelt gennem lystbådehavnen. Løsningen forudsætter dog at byggepladsen etableres på den modsatte side af havneløbet på i Nordhavns-området.

I parentes skal bemærkes at ca. 400 bådpladser vil skulle flyttes, men da ”gennemtrækket i havnen” viser at ca.: 100 både forlader havnen på årsbasis, vil det midlertidige havnebassin kunne nøjes med at skulle rumme ca.: 300 bådpladser.

Undskyld at jeg blander mig i planlægningen, men som arkitekt er det svært ikke at søge på mulige løsninger af problemet.

Med venlig hilsen

Mogens Wöhliche, arkitekt M.A.A. og medlem af Sejlklubben Sundet

25.08.2014

Kære Mogens

Mange tak for din mail.

I forbindelse med behandlingen af aftalen mellem Staten og Københavns Kommune om Sydhavnsmetro og udvikling af Nordhavn blev det også besluttet i Borgerrepræsentationen, at man skal komme med bud på midlertidige løsninger for Svanemøllehavnen i anlægsfasen, så havneaktiviteterne kan fortsætte under anlægsarbejdet - f.eks. andre steder i Nordhavn. Der vil formentligt blive nedsat en arbejdsgruppe med repræsentanter fra f.eks. Københavns kommune, By & Havn, Svanemøllehavnen og klubber i Svanemøllehavnen, der skal komme med bud på løsninger til dette.

Der er således stort fokus på at sikre havneaktiviteterne under selve anlægsfasen. Vi er derfor rigtig glad for dit forslag, der vil blive taget med til det videre arbejde, men jeg kan naturligvis ikke allerede nu vurdere, om forslaget vil komme til at indgå i den endelige løsning. Endnu engang tak for din mail.

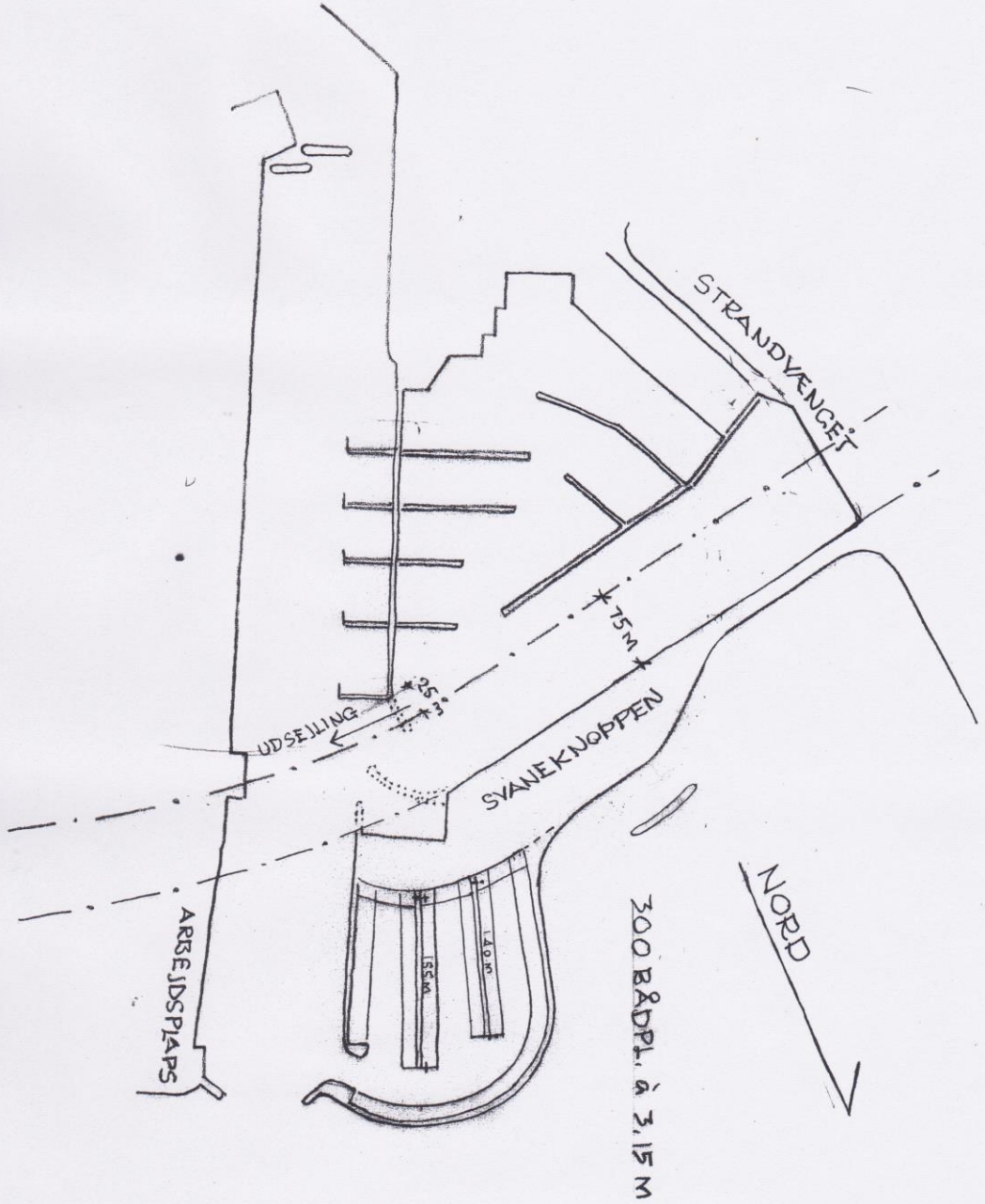
MVH Mads

Mads Monrad Hansen
Teamleder/Chefkonsulent

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Center for Byudvikling
Rådhuset - 3. sal, værelse 11
1559 København V

M: 2762 2195
E: mmh@okf.kk.dk

M.W. 22.08.2014 1:500



til orientering, brevet til overborgmester Frank Jensen september 2013 incl. hans svarbrev:

Kære Frank Jensen

Nu her hvor kommunevalget nærmer sig vil det være interessant at høre om din holdning til Nordhavnsvejens videreførelse til Nordhavnen.

Tror du at der er en mulighed for, at indgrebet kan minimeres, fra den firårige lukning, som VVM rapporten, kom frem til. Det er jo klart at det bekymrer havnens brugere, at store dele af de aktiviteter der udfolder sig her, vil blive berørt.

Jeg har forsøgt at beskrive nogle alternative løsninger på problemet i en artikel som jeg har fremsendt til offentliggørelse i Østerbro avis. Redaktøren af avisen mener at det kunne være interessant at få dine synspunkter med, når artiklen offentliggøres.

Håber at du har tid til at besvare denne henvendelse, jeg kan selvfølgelig godt forstå at du har fuldt op at gøre i valgkampen.

Mit indlæg til Østerbro avis:

Store dele af Svaneøllehavnen trues af lukning i en fireårig periode, hvis planerne om at videreføre Nordhavnsvejen til Nordhavnen føres ud i livet.

Det har selvfølgelig foruroliget sejlerne og roerne i havnen en hel del.

Set ud fra en overfladisk betragtning, er Svaneøllehavnen bare et hjemsted for en masse sejlbåde, og et område der lægger kajer til en frisk promenade for nærområdets beboere.

Men går man et spadestik dybere, er den også rammen omkring rige klubliv, hvor netværk og livslange bekendtskaber er opstået. En masse frivilligt arbejde for børn og unge er også med til at præge hverdagen her.

Ifølge Frank Jensen vil man fra kommunens side forsøge at finde et sted til sejlerne, i den periode hvor byggeriet foregår, men man må desværre frygte at nogle af de 11 idrætsklubber vil få det svært, og ikke vil klare en forvisning til en anden lokalitet i Københavns havn.

En anden ting der er værd at påpege, er det faktum, at kreative områder, genererer en betydelig økonomisk gevinst, for tilstødende områder, hvorimod det kreative område ingen "økonomisk" værdi har. Hvis Svaneøllehavnen, i sin egenskab af rekreativt område, havde en økonomisk værdi, ville der være en ligeværdighed mellem områder på selve Nordhavnen og Svaneøllehavnen, når der skulle udvælges arealer til byggeplads for tunnelbyggeriet.

Diskussionen om en østlig omfartsvej omkring København er nu blusset op igen. Argumenterne for og imod er blevet vendt og drejet, men efter at man fra kommunens- og By og Havns side, har valgt at placere en containerhavn på den yderste spids af det opfyldte areal på Nordhavnen, vil en forlængelse af Nordhavnsvejen være en nødvendighed, omfartsvej eller ej.

En containerhavn genererer megen tung lastbilstrafik til og fra, og da det ikke vil være hensigtsmæssigt, at alle disse lastbiler med deres last af store containere skal køre gennem de nye boligområder, der er under etablering længere inde på Nordhavnsområdet, vil en forlængelsen af Nordhavnsvejen kunne afhjælpe det problem.

En forlængelse af Nordhavnsvejen med en tunnel under havnen, rejser imidlertid det dilemma, at den skal passere igennem, eller tæt på det store rekreative område, som bl.a. Svaneøllehavnen er en del af.

Så set fra en lægmands synspunkt, vil en tunnelforbindelsen drejende nord om lystbådehavnen, være at foretrække, da etableringsfasen i dette tilfælde, vil være mindre generende for aktiviteterne i lystbådehavnen, samtidig med at den vil "lande" tættere på containerhavnen, med dens tunge lastbilskørsel til og fra.

Som bekendt udkom VVM rapporten om Nordhavnsvejen i 2009, på det tidspunkt har den sikkert været nogle år undervejs, så dens konklusioner om udførelse og linieføring, er formentlig 8 – 10 år gamle. Det var i rapporten vi kunne læse, at store dele af Svanemøllehavnen incl. nordmolen skulle omdannes til arbejdsområde for tunnelbyggeriet, under en fireårig periode.

8 – 10 år er gået siden planerne blev fostret om at udlægge lystbådehavnen til arbejdsplads. Derfor rejser den tanke sig, om der ikke i den mellemliggende periode er fremkommet andre byggemetoder og alternative linieføringer for tunnelforbindelsen.

Altså, de visionære løsninger må frem i lyset. Det blev derfor bemærket at vores overborgmester bl.a. har talt om en sænketunnel.

Sammenholdt med dette, kan overborgmesterens bemærkning om en sænketunnels løsning vise sig at være en ny indfaldsvinkel. Den lokalplan der er i høring i øjeblikket, omhandler området omkring den gamle Skudehavn, hvor en 30 meter bred kanal fra Kalkbrænderihavnsløbet til Skudehavnen også indgår i lokalplanen.

En løsning som kan minimere generne i lystbådehavnen i byggeperioden kunne også være, at byggepladsen for tunnelelementerne blev etableret i Skudehavnen, hvor den planlagte kanal blev anvendt som transportvej, når elementerne skulle bugseres til deres blivende plads.

Der findes sikkert flere tunnelloøsninger, så lad visionerne blomstre..

Med venlig hilsen

Mogens Wöhliche

29. oktober 2013 svarede Frank Jensen på mit brev

Kære Mogens Wöhliche

Tak for din mail om Svanemøllehavnens situation ved en eventuel beslutning om en havnetunnel. Jeg har tidligere givet udtryk for mine synspunkter i netop Østerbro Avis, da jeg er meget optaget af emnet.

Jeg forstår udmærket dine og andres bekymringer, idet Rambølls bud på en havnetunnel vil gribe ind i havnen i anlægsfasen. Til at starte med vil jeg dog gøre det helt klart, at der ikke er truffet beslutning om at etablere eller finansiere en havnetunnel i København. Folketinget og Borgerrepræsentationen har alene godkendt Rambølls og Transportministeriets anbefalede overordnede linjeføring for en havnetunnel, så den kan indgå i de videre analyser. En havnetunnel har lange udsigter.

Jeg synes, at den foreslåede linjeføring er god. Den vil mindske trængslen og styrke miljøet i København ved at flytte en masse biler ned under jorden. Samtidig vil den styrke hovedstadens overordnede infrastruktur og skabe grundlag for fremtidig byudvikling i Nordhavn, Refshaleøen og Kløverparken.

Når det er sagt, er der en række lokale gener ved en havnetunnel – uanset den valgte linjeføring. Det gælder bl.a. en midlertidig lukning af Svanemøllehavnen i anlægsperioden. Da Borgerrepræsentationen i november sidste år stemte for den overordnede linjeføring, gjorde Socialdemokraterne og jeg det klart, at vi kun kan bakke op om en havnetunnel, hvis der bliver taget størst muligt hensyn til havnetunnelens naboer og til miljøet.

En havnetunnel kan desværre ikke undgå at berøre Svanemøllehavnen, da første etape vil være en videreførelse af den kommende Nordhavnsvej fra Strandvænget til ydre Nordhavn.

I VVM rapporten om Nordhavnsvej fra 2009, som du også henviser til, fremgår det, at en første etape af en havnetunnel under Svanemøllebugten vil berøre havnen i 4 år, da der skal etableres arbejdsplads i

området. Den vil dog ikke berøre hele havnen i hele perioden. Det fremgår også, at al sejlads fra lystbådehavnen vil være umulig i formentligt et år i forbindelse med placeringen af sænketunnelen.

Ved en eventuel beslutning om en havnetunnel er det derfor helt afgørende for mig at inddrage alle relevante parter i Svanemøllehavnen, så vi i fællesskab kan finde en god løsning i anlægsperioden. Det vil umiddelbart være oplagt at anlægge en midlertidig lystbådehavn et andet sted i Nordhavn, så lystbådejere, roklubber m.v. kan fortsætte deres aktiviteter under anlægsfasen. Derudover bør man naturligvis tilrettelægge anlægsarbejdet, så det griber både mindst og kortest muligt ind i Svanemøllehavnen.

Jeg vil gerne have en havnetunnel, men jeg er meget optaget af at inddrage alle berørte parter, så vi finder de bedste løsninger for borgerne. I dette tilfælde skal vi sikre, at de mange brugere af Svanemøllehavnen fortsat kan gøre brug af Københavns fantastiske placering ved vandet under og efter anlægget af en havnetunnel.

Venlig hilsen
Frank Jensen

